

بسم الله الرحمن الرحيم

تم تحميل الملف من منتديات النجم

www.stardz.com/forum

مع تحيات

QuEeN_DZ

الفيلسوف العظيم هو الذي يكتشف طريقة جديدة لطرح الأسئلة : ما رأيك؟
قيل: " بقدر ما نتخلى عن الذات بقدر ما نقترّب من الحقيقة" ما رأيك؟
بأيّ معنى تكون الحقيقة محرّرة؟

هل أن تعريف الفلسفة كروية للعالم يحيط بحقيقتها؟

هل أن القول بتاريخية الفلسفة هو ضرب من الريبية؟

إذا كانت الحقيقة مزعجة فهل نفضّل عليها الأوهام؟

هل من تعارض في الفلسفة بين ممارسة الشك وطلب الحقيقة؟
من يفكر حينما أفكر؟

قيل: " الشك في كل شيء والإيمان بكل شيء كلاهما حلان سهلان وكلاهما يعفیاننا من النظر. " حلل هذا القول مبينا طبيعة الموقف الفلسفي.

قيل: " بقدر ما تشغلنا الحياة يتقلص لدينا الاهتمام بالتأمل، فمقتضيات العمل تنزع نحو التقليل من مدى البصر. " حلل هذا القول وناقشه مبينا طبيعة العلاقة بين التفكير والحياة.

قيل: " أن نتفلسف هو أن نعيد إلى العقل كل كرامته و كل حقوقه وأن نردّ كل شيء إلى مبادئه الذاتية وأن هز نير المعتقدات الشائعة والوجاهات. " حلل هذا القول مبرزاً دور العقل في الفلسفة وأثر ذلك في علاقة الفلسفة بروى العالم.
قيل: "إن الفيلسوف الحقيقي هو ذاك الذي يشهر بكل الظروف التي لا يكون فيها الإنسان إنساناً. " هل يبدو لك هذا التعريف لوظيفة الفيلسوف صائباً؟

قيل: " إن وظيفة الفيلسوف لا تتمثل في تقديم حلول لمشاكل وإنما في تفنيد الحلول الموضوعية. " حلل هذا القول وناقشه مبرزاً دور النقد في الفلسفة.

هل من الحكمة أن نخضع للرأي العام؟

قيل: "عندما ينمّ وجود الإنسان العيني عن نظاماً عقلياً فإن التشهير بالفكر المجرد والاستسلام للعيني، يعني استسلام الدوافع النقدية في الفلسفة وتهاوي قدرتها على معارضة الواقع اللاعقلي. " حلل هذا القول وناقشه مبيناً طبيعة الفكر الذي يدعو له.

قيل: "إن التوتّر بين العالم والفلسفة هو توتّر بين نقص الكينونة وجوب كمالها. ومادام في العالم نقص فإن صرخة الفلسفة ستعلو أبداً. " حلل هذا القول وناقشه مبينا مبرراته واستنتاجاته.

ما وجاهة القول بأنفسفة ما قد تجاوزها الزمن؟

قيل: " ليست الفلسفة معرفة وإنما هي تفكير في المعرفة. " بين منطلقات هذا التعريف وأنظر في مشروعيته؟

"فكر بنفسك" ما مدى وجاهة هذا المطلب؟

هل يمكن تعريف الفلسفة بمبدأ عدم الاعتقاد؟

الفلسفة تعنياشتقاقاً "حب الحكمة" فهل من معنى لهذا التعريف اليوم؟

ألا يكون التفكير حقيقياً إلا بمعية الآخرين؟

إن الفلسفة علم في مواجهة الدين ودين في مواجهة العلم. تابع هذا الحكم بالتحليل والمناقشة مبينا مدى مشروعيته.

قيل: "إن الرغبة الخفية لكلفلسفة هي نهاية الفلسفة. " حلل القول وناقشه مبيناً دلالة النهاية المقصودة.

يذهب البعض إلى القول بأن الأعداء الحقيقيين للفلسفة هم الفلاسفة أنفسهم بين مسوغات هذا الموقف.

هل أن الإنسان قادر على تجاوز أو هامه بمثل قدرته على تجاوز أخطائه؟

هل نحقق ذواتنا عندما نفكر؟

قيل: "للقاب دواعي لا يدركها العقل. " حلل هذا القول وناقشه مبينا استنتاجاته.

قيل: " ما هي الفلسفة اليوم إن لم تكن العملاً للنقدي الذي يمارسه الفكر على ذاته، وإن لم ترتكز على معرفة كيف يمكن أن نفكر على نحو مغاير عوض أن نشرع ما نعرفه ونبرره؟ " حلل هذا القول وناقشه مبيناً مبررات

هذه الدعوى ومظاهر الجدة فيها ومشروعيتها.

بم يمكن أن نكون على يقين؟

هل يمكن أن يكون حبّ الحقيقة عائقاً يحول دون بلوغ الحقيقة؟

هل يساعد الحوار على بلوغ الحقيقة؟

قيل: "إن الحقائق أكثر عداء للحقيقة من الأكاذيب. " ما رأيك؟

هل يمثل اليقين بأننا على صواب مؤشرا كاف على الحقيقة؟

لماذا نتكلم عن "الحق في المعرفة"؟

بماذا توحى لك هذه الفكرة: "حدان فيهما إفراط: إلغاء العقل وتأكيد العقول فقط"؟

هل يجدر بنا أن نترك مكانا للمعقول في حياتنا؟

هل من المشروعا لإقرار بالتعارض بين ما هو علمي وما هو خيالي؟

هل أن شرعية الإيمان بالعقل بقيمته تبرر بالضرورة كل مكانة للعاطفة والخيال في حياة الإنسان؟

قيل: "إن الفكر العلمي لم يتعامل مع مفهومي العقل والحقيقة تعامل الفلسفة معهما". حلل القول ناقشه مبرزا طبيعة

المعرفة العلمية و دورها في توضيح العديد من المفاهيم الملتبسة.

هل أن العلم كاف لتحررنا؟

قيل: "إن العلم من حيث هو بحث عن المقدرة تزداد انتصاراته ازديادا مطردا، أما من حيث هو بحث عن الحق فقد

قتله الشك الذي أنجبته مهارة العلم". حلل هذا القول وناقشه مبينا دور الشك في العلم ومشروعية اعتبار الحق هدفا له.

هل أن الأزمان التجديدية التي شهدتها العلم كانت، فعلا، الأزمان الوحيدة الصالحة لتجدد الفلسفة؟

هل تقتصر المعقولية على العلم؟

هل يمكن التفكير خارج مجالات العلم؟

قيل: "ليست الحقيقة حقيقية بما يكفي". حلل هذا القول وناقشه مبينا مدى مشروعية التظنن على الحقيقة العلمية.

قيل: "إن العلم جعلنا آلهة قبل أن نكون جديرين بلقب الإنسان". حلل هذا القول وناقشه مبينا مدى مشروعية المحاكمة

الأخلاقية للعلم.

هل يصح الحكم التالي: "إن تقدم العقل ليستقدا في السعادة".

هل يصح القول أن العلم لا يملك الفلسفة الجديرة به؟

هل تتغير المعرفة العلمية من موقفنا تجاه العالم؟

هل يصح القول: "كلما استنارت الشعوب زاد شقاؤها".

هل يستوجب تعاضم سلطة العلم تعاضما في سلطة الإنسان؟

"إنما يختص به الفيلسوف و يتميز به عن العامي هو أنه لا يُسلم بشيء دون برهان، ولا يصادق أبدا على تصورات

خادعة، وأنه يُدقق رسم الحدود بين ما هو يقيني وما هو محتمل وما هو مظنون". حلل هذا القول مبرزا خصائص

التفكير الفلسفي.

قيل: "أننتفلسف هو أن ننتقل باستمرار من المعرفة إلى الجهل ومن الجهل إلى المعرفة". حلل هذا القول وناقشه مبينا

طبيعة العلاقة بين الجهل والمعرفة ضمن فعلا لتفلسف.

قيل: "الفلسفة هي الفعل النقدي الذي يمارسه الفكر على ذاته". حلل هذا القول وناقشه مبرزا أبعاده و حدوده.

بأي معنى نقول إن الحاجة إلى التفلسف هي الحاجة إلى الحرية؟

هل من الحكمة اليوم أن نحب الحكمة؟

هل في اعتبار التفلسف تفكيرا شخصيا حجة ضد الفلسفة؟

ما الذي نعنيه بقولنا: إن التفلسف تجاوز؟

إذا كان على الفيلسوف أن يتجاوز آراء الآخرين فهل يعني ذلك أنه لا يفكر من أجلهم؟

لانتفلسف إلا بقدر ما ننكر على أنفسنا حق الإقامة ضمن معرفة مطلقة. ما رأيك؟

بأي معنى يكون التفلسف معارضة للمألوف؟

إلى أي مدى يكون التفسير مجال العلم والتأويل مجال الفلسفة؟

إذا كان التفلسف ممارسة للشك فهل يفضي ذلك إلى اليأس من الحقيقة؟

هل من دور يمكن للفلسفة أن تلعبه في زمن أصبح فيها العلم أداة هيمنة على الطبيعة والإنسان؟

هل تقتضي مواجهة الواقع الإنساني اليوم، العلم أم الفلسفة؟

هل يكمن خلاص البشرية في تقدم المعرفة العلمية؟

Que peut apporter à la philosophie une réflexion sur l'animalité ?

Est-il vrai, comme le soutient Jean-Paul Sartre, que "le dualisme de l'être et du paraître

ne saurait plus trouver droit de cité en philosophie" ?

La philosophie peut-elle s'accorder avec la religion ?
 Qu'est-ce qui distingue une philosophie d'une religion ?
 Comment une philosophie ancienne peut-elle être actuelle ?
 La philosophie a-t-elle encore sa place dans notre monde ?
 La philosophie peut-elle dépasser son temps ?
 Peut-on dire que la science fait surgir de nouveaux problèmes philosophiques ?
 Un philosophe est-il nécessairement un homme de son temps ?
 La science peut-elle tenir lieu de philosophie ?
 Quels points de contacts et de divergence voyez-vous entre la philosophie et la science ?
 La philosophie recherche-t-elle la vérité ou le sens ?
 La philosophie vous paraît-elle pouvoir atteindre aujourd'hui à une véritable sagesse ?
 Si la sagesse est un idéal périmé, comment définir la philosophie ?
 Si le monde n'a pas de sens, la philosophie a-t-elle encore un objet ?
 Une religion peut-elle avoir la même fonction que la philosophie ?
 La réflexion sur l'homme est-elle toute la philosophie ?
 Le développement des sciences humaines fait-il de la philosophie un discours inutile ?
 Y a-t-il en philosophie des certitudes ?
 Comment concevez-vous la fonction critique de la philosophie ?
 L'esprit critique s'exerce-t-il de la même façon en philosophie et dans les sciences ?
 La philosophie soit-elle être définie comme une réflexion sur tous les savoirs ?
 "On n'échappe pas à la philosophie" a-t-on dit. Qu'en pensez-vous ?
 Faut-il faire de la philosophie ?
 Faut-il reprocher à la philosophie d'être inutile ?
 La philosophie est-elle une occupation sérieuse ?
 La philosophie n'est-elle qu'un jeu de l'esprit ?
 Peut-on dire que "philosopher c'est dire en y pensant ce que tout le monde dit sans y
 penser" ?
 Peut-on reprocher à la philosophie d'être inutile ?
 Qu'est-ce qui caractérise l'attitude philosophique ?
 Un philosophe est-il nécessairement un homme de son temps ?
 Le souci de vérité du savant et celui du philosophe s'alimentent-ils à la même source ?
 Commentez cette maxime passée à l'état de proverbe: "d'abord vivre, ensuite
 philosopher".
 "Qui n'a pas réfléchi sur le langage n'a pas vraiment commencé à philosopher." Justifier
 cette affirmation.
 Le philosophe est-il sceptique ?
 Le philosophe et le savant ont-ils le même souci de la vérité ?
 Pour philosopher, faut-il commencer par douter de tout ?
 Peut-on dire que "philosopher c'est dire en y pensant ce que tout le monde dit sans y
 penser" ?
 Comment comprenez-vous cette pensée d'un philosophe chinois: "pour une âme
 assoiffée de plaisirs, le bonheur n'est pas encore possible; mais pour une âme heureuse,
 les plaisirs ne sont plus nécessaires"?

Le langage a-t-il la même valeur pour le poète, le savant et le philosophe ?
Un philosophe est-il nécessairement un homme de son temps ?
Le souci de vérité du savant et celui du philosophe s'alimentent-ils à la même source ?
"Qui n'a pas réfléchi sur le langage n'a pas vraiment commencé à philosopher." Justifier
cette affirmation.
Le philosophe est-il sceptique ?
Le philosophe et le savant ont-ils le même souci de la vérité ?
Pour philosopher, faut-il commencer par douter de tout ?
Peut-on dire que "philosopher c'est dire en y pensant ce que tout le monde dit sans y
penser" ?
L'engagement politique est-il compatible avec la recherche philosophique ?
Peut-on donner pour fin à la recherche philosophique la recherche du bonheur ?
A quel type de vérité nous conduit la réflexion philosophique ?
Quelle place doit avoir la réflexion philosophique dans la démarche scientifique ?
Qu'est-ce qui caractérise l'attitude philosophique ?
On parle des "droits de l'homme". Cette notion a-t-elle un fondement philosophique ?
La pluralité des sciences de l'homme ne contredit-elle pas le projet philosophique de
penser l'homme ?
Quels sont les critères de validité du discours philosophique ?
Le doute philosophique peut-il mettre en cause la valeur de la raison elle-même ?
Quels problèmes philosophiques la notion de choix soulève-t-elle ?
Peut-on dire que la science fait surgir de nouveaux problèmes philosophiques ?
L'engagement politique est-il compatible avec la recherche philosophique ?
Peut-on donner pour fin à la recherche philosophique la recherche du bonheur ?
A quelles conditions la métaphysique est-elle possible ? Pensez-vous que ces conditions
soient données ?
Certaines questions sont-elles insolubles ou n'y-a-il que des questions irrésolues ?
Faut-il vraiment renoncer à chercher l'origine et la destination de l'univers ?
La réflexion sur l'homme est-elle toute la philosophie ?
La science peut-elle se passer de métaphysique ?
Le développement des sciences humaines fait-il de la philosophie un discours inutile ?
Peut-il y avoir des vérités premières ?
Peut-on se passer de principes ?
Sagesse et folie sont-elles réellement incompatibles ?
Si la sagesse est un idéal périmé, comment définir la philosophie ?
Si le monde n'a pas de sens, la philosophie a-t-elle encore un objet